

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Universidad de Sevilla 2010

> Análisis de la fiabilidad Análisis de los factores



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

1. Análisis de la fiabilidad	3
2. Análisis de los factores presentes en el cuestionario	12
2.1. Resultados sobre el total de encuestados. Ítems 9 al 25	12
2.1.1. Factores extraídos	12
2.1.2. Adecuación muestral	12
2.1.3. Representatividad de las variables	13
2.1.4. Composición de los factores	13
2.1.5. Interpretación de los factores	14
2.2. Resultados por centros. Ítems 9 al 25	22
3. Análisis del ítem global	26
Apéndices	30
Apéndice A: Resultados del Análisis Factorial sobre el total de encuestados al 25	-
Apéndice B: Resultados del Análisis Factorial por centros para los ítems 9 a Composición de los factores	

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

1. Análisis de la fiabilidad

Hemos realizado un estudio de la fiabilidad empleando el coeficiente **alfa de Cronbach**, para lo que hemos seguido el siguiente procedimiento:

En primer lugar hemos calculado dicho coeficiente para el total de la Universidad de Sevilla, obteniendo un valor de **0.932**, lo cual muestra un grado de fiabilidad¹ muy alto para el cuestionario.

A continuación hemos procedido a la realización de este cálculo para cada uno de los Centros en que se desarrolla la docencia, para comprobar la estabilidad del coeficiente, y hemos obtenido que los coeficientes apenas difieren entre centros, siendo, al mismo tiempo, elevados. Los resultados, una vez ordenados de mayor a menor, se muestran en la tabla 1.

Tabla 1: Coeficientes alfa de Cronbach en los Centros de la Universidad de Sevilla

Código	Centro	Alfa
1	FACULTAD DE BELLAS ARTES	.942
8	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	.941
5	FACULTAD DE FARMACIA	.938
21	ESCUELA UNIVERSITARIA DE CIENCIAS DE LA SALUD	.938
7	FACULTAD DE FILOSOFÍA	.937
11	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA	.935
46	FACULTAD DE ODONTOLOGÍA	.935
47	FACULTAD DE COMUNICACIÓN	.935
16	ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA	.933
20	ESCUELA UNIVERSITARIA DE ARQUITECTURA TÉCNICA	.933
25	ESCUELA UNIVERSITARIA POLITÉCNICA	.933
14	FACULTAD DE QUÍMICA	.932
23	ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA INFORMÁTICA	.932
42	FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO	.932
13	FACULTAD DE MEDICINA	.931
36	ESCUELA UNIVERSITARIA DE INGENIERÍA TÉCNICA AGRÍCOLA	.931
6	FACULTAD DE FILOLOGÍA	.929
2	FACULTAD DE BIOLOGÍA	.926
9	FACULTAD DE PSICOLOGÍA	.926
4	FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES	.925
17	ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS	.925
22	ESCUELA UNIVERSITARIA DE ESTUDIOS EMPRESARIALES	.925
3	FACULTAD DE DERECHO	.924
10	FACULTAD DE FÍSICA	.916
12	FACULTAD DE MATEMÁTICAS	.906

¹ En la literatura sobre este tipo de estudios suele considerarse óptimo alcanzar valores de este coeficiente superiores a 0.7.

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

En tercer lugar hemos procedido a la realización del cálculo del coeficiente en cada una de las titulaciones que se imparten en la Universidad, cuyos coeficientes presentamos ordenados de mayor a menor en la tabla 2.

Tabla 2: Coeficientes alfa de Cronbach en las Titulaciones de la Universidad de Sevilla

Código	Titulación	Alfa
87	INGENIERO EN ELECTRÓNICA (Plan 1998)	.963
105	LICENCIADO EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL Y CULTURAL (Plan 1999)	.956
72	LICENCIADO EN PSICOPEDAGOGÍA (Plan 1998)	.954
129	LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE	.953
	(Plan 2005)	
86	INGENIERO EN AUTOMÁTICA Y ELECTRÓNICA INDUSTRIAL (Plan	.952
	1998)	
83	LICENCIADO EN FILOLOGÍA ÁRABE (Plan 1997)	.951
71	LICENCIADO EN PEDAGOGÍA (Plan 1998)	.950
157	GRADO EN ENFERMERÍA	.947
79	LICENCIADO EN FILOLOGÍA FRANCESA (Plan 1997)	.946
128	LICENCIADO EN ODONTOLOGÍA (Plan 2005)	.946
165	GRADO EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	.946
37	DIPLOMADO EN PODOLOGÍA (Plan 1997)	.944
90	MAESTRO ESPECIALIDAD DE EDUCACIÓN FÍSICA (Plan 1998)	.943
1	LICENCIADO EN BELLAS ARTES (Plan 1980)	.942
125	DIPLOMADO EN FISIOTERAPIA (Plan 2003)	.942
166	GRADO EN HISTORIA	.942
187	DOBLE GRADO EN DERECHO Y EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN	.942
	PÚBLICA	
111	LICENCIADO EN QUÍMICA (Plan 2001)	.941
158	GRADO EN FARMACIA	.941
35	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (Plan 1997)	.940
91	MAESTRO ESPECIALIDAD DE EDUCACIÓN INFANTIL (Plan 1998)	.940
114	INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL ESP. EN MECÁNICA (Plan 2001)	.939
160	GRADO EN FILOSOFÍA	.939
89	MAESTRO ESPECIALIDAD DE EDUCACIÓN ESPECIAL (Plan 1998)	.938
92	MAESTRO ESPECIALIDAD DE EDUCACIÓN MUSICAL (Plan 1998)	.938
178	GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS	.938
94	MAESTRO ESPECIALIDAD DE LENGUA EXTRANJERA (Plan 1998)	.937
119	LICENCIADO EN COMUNICACION AUDIOVISUAL (Plan 2002)	.937
135	INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL (DOBLE TITULACIÓN) ESP. EN	.937
	ELECTRICIDAD Y EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL (Plan 2007)	
41	INGENIERO QUÍMICO (Plan 1998)	.936
120	LICENCIADO EN PERIODISMO (Plan 2002)	.936
124	INGENIERO TÉCNICO AGRICOLA ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES	.936
	AGROPECUARIAS (Plan 2003)	



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Código	Titulación	Alfa
27	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (Plan 1997)	.935
44	DIPLOMADO EN RELACIONES LABORALES (Plan 1995)	.935
118	LICENCIADO EN FARMACIA (Plan 2002)	.935
134	INGENIERO TÉCNICO EN DISEÑO INDUSTRIAL E I.T.I. MECÁNICA (Plan	.935
	2007)	
80	LICENCIADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA (Plan 1997)	.934
103	LICENCIADO EN HISTORIA (Plan 1999)	.934
107	LICENCIADO EN MEDICINA (Plan 2001)	.934
151	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS	.934
168	GRADO EN INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN	.934
15	ARQUITECTO (Plan 1998)	.933
28	INGENIERO TÉCNICO EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (Plan 1997)	.933
81	LICENCIADO EN FILOLOGÍA INGLESA (Plan 1997)	.933
99	LICENCIADO EN BIOLOGÍA (Plan 1999)	.933
104	LICENCIADO EN HISTORIA DEL ARTE (Plan 1999)	.932
116	INGENIERO TÉCNICO EN DISEÑO INDUSTRIAL (Plan 2001)	.932
98	ARQUITECTO TÉCNICO (Plan 1999)	.931
102	LICENCIADO EN GEOGRAFÍA (Plan 1999)	.930
112	INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL ESP. EN ELECTRICIDAD (Plan 2001)	.930
115	INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL ESP. EN QUÍMICA INDUSTRIAL	.930
	(Plan 2001)	
117	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (Plan 2002)	.930
121	LICENCIADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS (Plan 2002)	.930
131	INGENIERO DE MATERIALES (Plan 2005)	.930
26	INGENIERO EN INFORMÁTICA (Plan 1997)	.929
39	LICENCIADO EN FILOSOFÍA (Plan 1995)	.929
113	INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL ESP. EN ELECTRÓNICA INDUS-	.928
	TRIAL (Plan 2001)	
132	INGENIERO TÉCNICO AGRÍCOLA (DOBLE TITULACIÓN) ESPECIALI-	.928
	DAD EN EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS Y EN HORTOFRUTICUL-	
	TURA. Y JARDINERÍA (Plan 2006)	
179	GRADO EN TURISMO	.928
48	LICENCIADO EN INVESTIGACIÓN Y TÉCNICAS DE MERCADO (Plan	.927
	1995)	
93	MAESTRO ESPECIALIDAD DE EDUCACIÓN PRIMARIA (Plan 1998)	.927
109	LICENCIADO EN ECONOMÍA (Plan 2001)	.927
176	GRADO EN PSICOLOGÍA	.927
110	LICENCIADO EN PSICOLOGÍA (Plan 2001)	.925
123	INGENIERO AERONÁUTICO (Plan 2002)	.925
126	LICENCIADO EN DERECHO (Plan 2003)	.925
167	GRADO EN HISTORIA DEL ARTE	.925
130	DIPLOMADO EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA (Plan 2005)	.924
159	GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA	.924



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Código	Titulación	Alfa
172	GRADO EN MEDICINA	.924
182	GRADO EN ESTUDIOS FRANCESES	.924
85	INGENIERO DE TELECOMUNICACIÓN (Plan 1998)	.923
84	INGENIERO INDUSTRIAL (Plan 1998)	.922
127	INGENIERO TÉCNICO AGRICOLA ESPECIALIDAD EN HORTOFRUTI-	.921
	CULTURA Y JARDINERÍA (Plan 2004)	
156	GRADO EN ECONOMÍA	.921
96	LICENCIADO EN FÍSICA (Plan 1998)	.920
155	GRADO EN DERECHO	.920
163	GRADO EN FISIOTERAPIA	.920
101	DIPLOMADO EN TURISMO (Plan 1999)	.919
137	LICENCIADO EN DERECHO Y ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EM-	.919
	PRESAS (Plan 2007)	
161	GRADO EN FINANZAS Y CONTABILIDAD	.919
186	DOBLE GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESA Y	.919
	EN DERECHO	
122	LICENCIADO EN CIENCIAS DEL TRABAJO (Plan 2002)	.918
108	LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (Plan	.917
	2001)	
173	GRADO EN ODONTOLOGÍA	.917
177	GRADO EN QUÍMICA	.917
153	GRADO EN BIOLOGÍA	.915
88	INGENIERO EN ORGANIZACIÓN INDUSTRIAL (Plan 1998)	.913
100	LICENCIADO EN BIOQUÍMICA (Plan 1999)	.913
164	GRADO EN GEOGRAFÍA Y GESTIÓN DEL TERRITORIO	.913
82	LICENCIADO EN FILOLOGÍA ITALIANA (Plan 1997)	.912
78	LICENCIADO EN FILOLOGÍA CLÁSICA (Plan 1997)	.911
174	GRADO EN PEDAGOGÍA	.911
183	GRADO EN ESTUDIOS INGLESES	.908
65	LICENCIADO EN MATEMÁTICAS (Plan 1998)	.906
136	INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL (DOBLE TITULACIÓN) ESP. EN	.906
	MECÁNICA Y EN ELECTRICIDAD (Plan 2007)	
181	GRADO EN ESTUDIOS ÁRABES E ISLÁMICOS	.906
133	LICENCIADO EN DERECHO Y DIPLOMADO EN GESTIÓN Y ADMINIS-	.905
	TRACIÓN PÚBLICA (Plan 2006)	
175	GRADO EN PODOLOGÍA	.905
49	DIPLOMADO EN ESTADÍSTICA (Plan 1997)	.904
162	GRADO EN FÍSICA	.904
180	GRADO EN MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADO	.904
171	GRADO EN MATEMÁTICAS	.903
154	GRADO EN CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE	.901
29	LICENCIADO EN CIENCIAS Y TÉCNICAS ESTADÍSTICAS (Plan 1997)	.899
184	GRADO EN FILOLOGÍA CLÁSICA	.890



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Código	Titulación	Alfa
77	LICENCIADO EN FILOLOGÍA ALEMANA (Plan 1997)	.887
185	GRADO EN LENGUA Y LITERATURA ALEMANAS	.863

A la vista de los resultados en las tablas 1 y 2 se concluye que la consistencia interna del cuestionario es muy elevada, siempre superior al valor de referencia, 0.7, y que no hay titulaciones ni centros en que exista una caída significativa del valor.

Por último, puesto que el cuestionario ha sido confeccionado para obtener información sobre la actuación docente de cada profesor/a en cada asignatura y grupo en que imparte docencia, podría albergarse alguna duda acerca de si las afirmaciones realizadas sobre la Universidad, o sobre sectores incluidos en ella, como los Centros o las Titulaciones, son suficientemente válidas. Esto es, podría argumentarse que habría que obtener tantos coeficientes alfa como profesores/as-asignatura existen.

Para dar respuesta a esta duda hemos considerado la combinación profesor/a-asignatura como unidad básica. Puesto que el objetivo que perseguimos es mostrar si existe coherencia interna del cuestionario, referida al docente, que es el objeto último del mismo, han sido unidos los diferentes grupos de una misma asignatura que imparte un/a profesor/a, puesto que existe homogeneidad de la actuación de cada profesor/a en los diferentes grupos en que imparte docencia, ya que esta división en grupos depende de una simple decisión administrativa.

Posteriormente hemos considerado, por una parte, el global de unidades y, por otra, una muestra de tales unidades, y se ha actuado sobre ellas. La razón de realizar un diseño muestral además del análisis global se encuentra en la existencia de unidades que tienen pocas respuestas, por lo que podría considerarse que no aportan suficiente información a la resolución del problema planteado. El diseño muestral considerado ha sido un diseño estratificado con afijación proporcional, considerando los centros como estratos y asignando a cada uno un número proporcional de unidades muestrales según el porcentaje que cada centro ha aportado al proceso global. Una vez determinadas las unidades muestrales por estrato, se ha procedido a su selección por orden decreciente del número de individuos que han contestado, de tal modo que consideramos las unidades de mayor tamaño. Así, y puesto que la muestra total seleccionada ha sido de tamaño 500, el reparto que se ha obtenido queda reflejado en la tabla 3.

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Tabla 3: Muestra de unidades por centros

Centro	Totales	Muestra
FACULTAD DE BELLAS ARTES	135	8
FACULTAD DE BIOLOGÍA	293	17
FACULTAD DE DERECHO	348	21
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES	421	25
FACULTAD DE FARMACIA	359	21
FACULTAD DE FILOLOGÍA	507	30
FACULTAD DE FILOSOFÍA	75	4
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	567	33
FACULTAD DE PSICOLOGÍA	167	10
FACULTAD DE FÍSICA	182	11
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA	392	23
FACULTAD DE MATEMÁTICAS	181	11
FACULTAD DE MEDICINA	350	21
FACULTAD DE QUÍMICA	188	11
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA	472	28
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS	981	58
ESCUELA UNIVERSITARIA DE ARQUITECTURA TÉCNICA	250	15
ESCUELA UNIVERSITARIA DE CIENCIAS DE LA SALUD	254	15
ESCUELA UNIVERSITARIA DE ESTUDIOS EMPRESARIALES	271	16
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA INFORMÁTICA	499	30
ESCUELA UNIVERSITARIA POLITÉCNICA	549	32
ESCUELA UNIVERSITARIA DE INGENIERÍA TÉCNICA AGRÍCOLA	441	26
FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO	125	7
FACULTAD DE ODONTOLOGÍA	112	7
FACULTAD DE COMUNICACIÓN	323	20
Total	8442	500

A continuación mostramos un resumen descriptivo de los resultados que se han obtenido para los coeficientes alfa de Cronbach calculados para la muestra de combinaciones profesor/a-asignatura extraída según el procedimiento anterior.

En la tabla 4 se puede observar el resumen descriptivo de la variable considerada. En primer lugar hay que destacar que la distribución obtenida es asimétrica a la izquierda (ver histograma de valores en la figura 1, y diagrama *box and whiskers* en la figura 2) lo cual obedece a la existencia de una cola a la izquierda más pronunciada. Claramente, el valor de la media, **0.8947** el de la mediana, **0.904**, y el de la media recortada al 5% (esto es, eliminado el 5% de los valores de cada cola) cuyo valor es **0.89782**, indican un alto nivel de fiabilidad según la medida considerada con un grado de robustez muy elevado. Así mismo, e incidiendo en el mismo comentario, los valores de otros estimadores robustos de la media, como los M-estimadores se

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

sitúan alrededor del valor comentado (ver tabla 5). Es de destacar el valor mínimo de la variable, **0.642**, el cual garantiza un aceptable valor de fiabilidad aún en el peor de los casos obtenidos.

Tabla 4: Resumen descriptivo de los valores alfa sobre la muestra de 500 unidades

-		Estadístico	Error típ.
Media	Media		
Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	,89078	
	Límite superior	,89862	
Media recortada al 5%	•	,89782	
Mediana		,90400	
Varianza		,002	
Desv. típ.		,044608	
Mínimo		,642	
Máximo		,984	
Rango		,342	
Amplitud intercuartil	,052		
Asimetría		-1,327	,109
Curtosis		3,322	,218

Tabla 5: M-estimadores de la media para los valores alfa sobre la muestra de 500 unidades

Estimador-M de Huber	Biponderado de Tu- key	Estimador-M de Hampel	Onda de Andrews
,90155	,90383	,90168	,90389

En cuanto a la dispersión de la variable, varianza 0.002, muestra que está muy concentrada en torno a la media. Así mismo, la tabla 6 proporciona los percentiles de la distribución de los valores de los coeficientes alfa, lo que permite apreciar el grado de concentración, observándose que el 80% central de los valores de la muestra se hallan entre **0.83810** y **0.94390**, o sea, un intervalo de amplitud **0.1058**.

Tabla 6: Percentiles para los valores alfa sobre la muestra de 500 unidades

	Percentiles								
5 10 25 50 75 90 95									
	,81005	,83810	,87200	,90400	,92400	,94390	,95100		



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Histograma

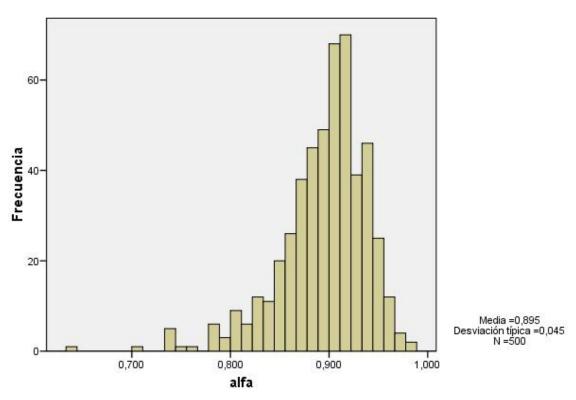


Figura 1: Histograma correspondiente a los valores alfa sobre la muestra de 500 unidades

La figura 1 presenta la distribución de los valores alfa de Cronbach para la muestra de 500 unidades. Obsérvese que la distribución es algo asimétrica a la izquierda dada la presencia de una pequeña cola en ese sentido. No obstante, el valor más pequeño de dicha cola es 0.642 (ver tabla 4) que ya se considera un valor aceptable a la hora de medir la fiabilidad de un cuestionario. Asimismo se puede observar cómo la mayor parte de la distribución se encuentra ubicada alrededor de valores alfa superiores a 0.8 (de hecho la tabla 6 indica que el quinto percentil, del 5%, es 0.81) con una media de 0.895. Todo ello nos lleva a darle un alto valor de fiabilidad al cuestionario en lo que se refiere a la muestra considerada y que se puede considerar representativa ya que refleja los distintos centros de la Universidad de Sevilla, habiendo sido considerados en relación con el volumen de cuestionarios que en cada centro se han cumplimentado.



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

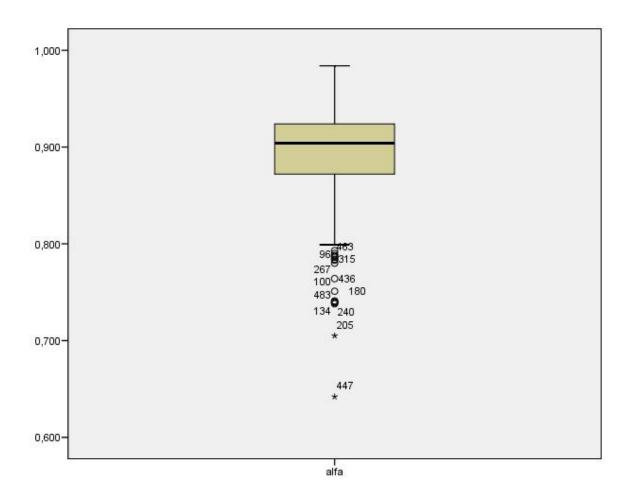


Figura 2: Diagrama box and whiskers de los valores alfa sobre la muestra de 500 unidades

En la figura 2 (diagrama de caja con bigotes) se observa con mayor claridad cómo el grueso de la distribución se concentra en valores significativamente elevados. La caja de la gráfica recoge el 50% de la distribución, comprendida entre los cuarteles primero y cuarto, y la línea horizontal muestra el valor de la media (0.895). Nuevamente se observa que existe la esperada ligera asimetría a la izquierda ya que el bigote inferior es algo más alargado que el superior, y además se observa que los datos atípicos inferiores no son menores que el valor de referencia, 0.642, como ya hemos indicado anteriormente.



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

2. Análisis de los factores presentes en el cuestionario

A la hora de establecer dimensiones a partir de las respuestas obtenidas en los ítems del cuestionario, se han realizado diversos análisis factoriales exploratorios sobre los ítems 9 al 25, que son los referentes a la actuación concreta de cada profesor/a según el siguiente esquema:

- En primer lugar, para el total de los encuestados.
- A continuación se realiza en cada uno de los centros donde se ha administrado el cuestionario. La finalidad que se persigue en este caso es la de comprobar hasta qué punto los factores anteriormente definidos para el total de los encuestados permanecen invariantes cuando se sectoriza el estudio por centros. Hay que hacer notar que se ha seguido, en cada caso, el mismo patrón de análisis que para el total de los datos.

En cuanto a las condiciones generales de aplicación, hay que comentar que se ha considerado esta técnica seleccionando el método de componentes principales como procedimiento de extracción de los factores, con selección del número de factores mediante la regla de Kaiser como
norma general, y se ha completado el número de factores seleccionando aquellos que estaban
próximos a verificar dicha regla y, simultáneamente, aportaban al menos el 3.5% de la inercia total
de los datos. A continuación se ha procedido a rotar los ejes mediante rotaciones ortogonales para
facilitar su interpretación. Tras este proceso se determinan los ejes incluyendo en cada uno los ítems
correspondientes atendiendo al grado de varianza de cada uno que es explicado por cada eje.

2.1. Resultados sobre el total de encuestados. Ítems 9 al 25

2.1.1. Factores extraídos

Con las consideraciones previas, el análisis ha determinado la existencia de cuatro factores para un total de **inercia total explicada del 73.28%** (tabla A3 del apéndice). Destaca la presencia de un primer factor muy predominante que explica el 59.159% de la inercia total (80.72% de la inercia explicada por los cuatro ejes) mientras que el resto determinan el 5.867%, 4.570% y 3.686% respectivamente. No se ha optado por ampliar el criterio de selección ya que los demás factores aportan cada uno menos del 3.5% de inercia.

2.1.2. Adecuación muestral

Para evaluar la adecuación muestral hacemos uso del índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) así como de un análisis de las correlaciones anti-imagen y residuales. En lo que respecta al índice KMO, este toma el valor **0.968** (tabla A1 del apéndice) lo cual permite asegurar la adecuación muestral para la aplicación del análisis. Por otro lado, si se observa la matriz de correlaciones anti-imagen (tabla A5 del apéndice) se puede ver que todos los valores de la diagonal están por encima de 0.95. Además, en lo que respecta a los valores fuera de la diagonal, 10 de ellos, lo cual representa el 7.35% del total, son mayores, en valor absoluto, que 0.2, lo cual reincide en la adecuación muestral para aplicar la técnica factorial. En otro orden de cosas, la matriz de correlaciones residual (tabla A6 del apéndice) muestra que 3 valores (el 2.2% del total) son mayores, en valor absoluto, que 0.1, con lo cual se puede tomar por óptimo el ajuste realizado.

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

2.1.3. Representatividad de las variables

El grado de representatividad de las variables por la estructura factorial viene dado por las comunalidades, que representan la correlación lineal múltiple entre los factores extraídos y las variables. El rango de las comunalidades estimadas oscila entre 0.545 para el ítem 25 (esto es, el 54.5% de su varianza está determinada por la estructura factorial) y 0.812 para el ítem 16 (el 81.2% de su varianza está explicada por los cuatro factores extraídos. El resto de valores de las comunalidades pueden consultarse en la tabla A2 del apéndice.

2.1.4. Composición de los factores

Para la determinación de la estructura factorial, y dada la confusión original en la misma sin rotaciones previas, se ha procedido a rotar los ejes factoriales. Para ello se ha considerado una rotación ortogonal mediante el método *varimax*, con normalización de Kaiser. Para asignar una variable a un determinado factor se ha seguido el criterio de que su saturación o carga factorial sea, en dicho factor, mayor que 0.4 en valor absoluto, lo cual significa que el factor determina al menos el 16% de la varianza de la variable que se le pretende asignar. La adscripción de las variables a los factores está recogida en la tabla 2.1. En ella aparece cada factor con la indicación del porcentaje de inercia explicada referida tanto al total de la muestra como a la explicada por la estructura factorial. Además, para cada factor aparecen los ítems asociados. Para cada ítem aparece la carga o saturación factorial, y el porcentaje de varianza de dicha variable explicada por el factor, referido dicho porcentaje al total de la varianza y a la comunalidad de la variable (parte de la varianza de cada variable explicada por la estructura factorial).

Tabla 2.1: Composición de los factores tras la rotación varimax

Factor	Ítems								
1		14	15	17	18	19	20	21	22
% Inercia Total: 59.159	Carga factorial	0.519	0.580	0.741	0.771	0.730	0.709	0.758	0.754
% Inercia en la estructura: 80.72	% varianza	26.93	33.64	54.90	59.44	53.29	50.26	57.45	56.85
	% comunalidad	35.53	47.38	72.34	76.50	77.45	67.29	79.36	77.45
		24	25						
	Carga factorial	0.649	0.440						
	% varianza	42.12	19.36						
	% comunalidad	56.38	35.52						
2		9	10	14	15	24			
% Inercia Total: 5.867	Carga factorial	0.716	0.742	0.602	0.458	0.435			
% Inercia en la estructura: 8	% varianza	51.26	55.05	36.24	20.97	18.92			
	% comunalidad	69.74	70.04	47.81	29.54	25.33			
3		11	12	23					
% Inercia Total: 4.57	Carga factorial	0.673	0.646	0.726					
% Inercia en la estructura:6.23	% varianza	45.29	41.73	52.70					
	% comunalidad	57.11	62.37	74.13					
4		13	16						
% Inercia Total: 3.686	Carga factorial	0.748	0.815						
% Inercia en la estructura: 5.03	% varianza	55.95	66.42						
	% comunalidad	73.23	81.80						

Como es habitual en los cuestionarios de este tipo, existen solapamientos entre los factores, esto es, hay factores que comparten variables. Ello es indicio de que hay dimensiones en las cuales es

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

muy difícil disociar algunas de sus componentes puesto que los factores, inevitablemente, contemplan múltiples aspectos que son difíciles de separar (véase el comentario posterior sobre la interpretación de los factores). No obstante, hay que indicar que las intersecciones entre factores son escasas, como se muestra en la tabla 2.2. Además, realizados nuevos análisis con otras rotaciones ortogonales, se ha observado que esta rotación es la que menos confusión presenta y respeta en mayor grado el principio de estructura simple.

Tabla 2.2: Variables compartidas por los factores

Factores	1	2	3	4
1	*	14,15,24		
2		*		
3			*	
4				*

2.1.5. Interpretación de los factores

Una vez establecida la composición de los factores, vamos a describirlos con la intención de darles interpretación y definir así las dimensiones subyacentes en los datos.

- **Factor 1.-** Compuesto por los ítems:
 - Ítem 14: Su docencia está bien organizada
 - o **Ítem 15:** Los medios que utiliza para impartir su docencia son adecuados
 - Ítem 17: Explica con claridad.
 - Ítem 18: Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones
 - o **Ítem 19:** Expone ejemplos para poner en práctica los contenidos de la asignatura
 - o **Ítem 20:** Resuelve las dudas que se le plantean
 - o **Ítem 21:** Fomenta un clima de trabajo y participación
 - o **Ítem 22:** Motiva a los/as estudiantes para que se interesen por la asignatura.
 - **Ítem 24:** Su docencia me está ayudando a alcanzar los objetivos de la asignatura
 - Ítem 25: Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados

A la vista de los ítems que componen el factor se observa que está relacionado con las **habilidades didácticas** del/de la profesor/a y el **desarrollo de la docencia**, circunscribiendo dicho desarrollo a la labor del/de la profesor/a dentro del aula. Tras esta identificación, es bastante lógico que este factor sea dominante en la estructura factorial. De igual forma es bastante normal que este factor presente interacciones con alguno de los restantes ya que es bien difícil disociar todos los aspectos que afectan al desarrollo de la docencia (ver factor 2).

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

- **Factor 2.-** Compuesto por los ítems:
 - **Ítem 9:** Me ha dado orientaciones para conocer el proyecto docente de la asignatura
 - o Ítem 10: Su docencia se ajusta a la planificación prevista en el proyecto docente
 - Ítem 14: Su docencia está bien organizada
 - o **Ítem 15:** Los medios que utiliza para impartir su docencia son adecuados
 - Ítem 24: Su docencia me está ayudando a alcanzar los objetivos de la asignatura

Estamos ante una dimensión que refleja la **información suministrada al alumnado** por parte del/de la profesor/a en lo que se refiere a la planificación de la asignatura, desarrollo, contenidos y objetivos de la misma, así como el **nivel de cumplimiento de la planificación planteada**. Presenta ítems en común con el factor 1 (ítems 14, 15 y 24.

- Factor 3.- Compuesto por los ítems:
 - Ítem 11 Me atiende adecuadamente en tutorías
 - o **Ítem 12:** Su horario de tutorías es adecuado
 - o **Ítem 23:** Trata con respeto a los/as estudiantes

Los ítems anteriores sugieren que estamos ante un factor en el que se contemplan las **interre-laciones profesor/a-alumno/a** reflejado en el desarrollo de las tutorías y en el clima de respeto.

- Factor 4.- Compuesto por los ítems:
 - Îtem 13: La bibliografía y demás material docente recomendado me están resultando útiles para el seguimiento de la asignatura
 - Ítem 16: La bibliografía y demás material docente recomendado están a disposición de los estudiantes

Teniendo en cuenta estos ítems, se deduce que estamos ante una dimensión asociada con **el material docente**, tanto en lo que se refiere a su disponibilidad como a su utilidad.

Las figuras 5 a 10 muestran la representación de las variables en el espacio de los factores. Para cada par de ejes factoriales se muestra la composición de los factores, con indicación de las variables que los conforman. En cada gráfica se hace énfasis en los factores que determinan los ejes de la representación, pudiéndose apreciar los solapamientos existentes y comentados con anterioridad.



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

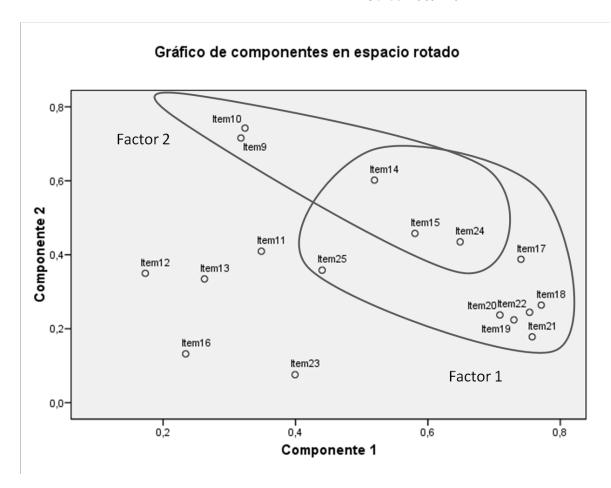


Figura 5: Representación gráfica de los factores 1 y 2

En concreto, la figura 5 muestra la representación de las variables que conforman los factores cuando se proyectan sus coordenadas factoriales sobre el plano delimitado por los dos primeros factores (que, no olvidemos, representan más del 65% de la inercia de los datos, esto es de la variabilidad global de los mismos). Los factores 1 y 2 han sido destacados, inscribiéndolos en sendas elipses, porque son aquellos cuyas variables tienen mejor representación en dicho plano. En la representación se aprecia, por tanto, la composición de cada factor y se puede observar cómo hay interacciones entre ambos (ver comentarios anteriores sobre la composición de los factores), si bien los ítems compartidos están más asociados al primer factor.



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Gráfico de componentes en espacio rotado

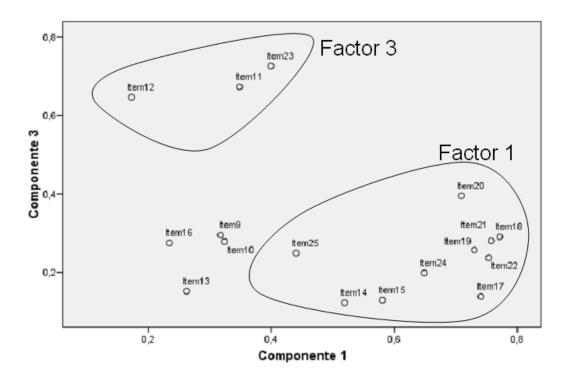


Figura 6: Representación gráfica de los factores 1 y 3

En la figura 6 aparece la representación de las variables que conforman los factores cuando se proyectan sus coordenadas factoriales sobre el plano delimitado por los factores 1 y 3 (que representan el 63.729% de la inercia de los datos). Al igual que en el caso anterior, los factores han sido destacados para ver su estructura. En la representación se aprecia, por tanto, la composición de cada factor, pudiéndose observar que, en este caso, estos factores no comparten ítems.



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Gráfico de componentes en espacio rotado

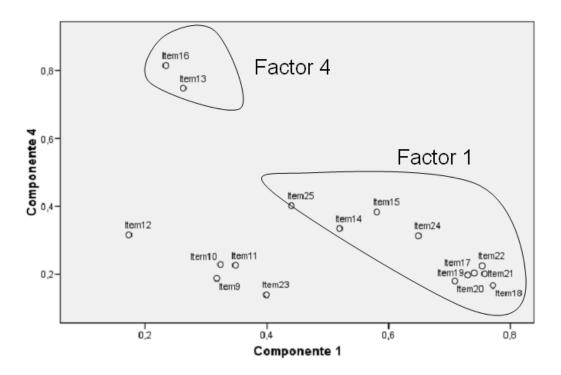


Figura 7: Representación gráfica de los factores 1 y 4

La figura 7 recoge la representación de las variables que conforman los factores al ser proyectadas sobre el plano delimitado por los factores 1 y 4 (que representan el 62.845% de la inercia de los datos). En la representación se advierte que, en este caso, estos factores tampoco comparten ítems.



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Gráfico de componentes en espacio rotado

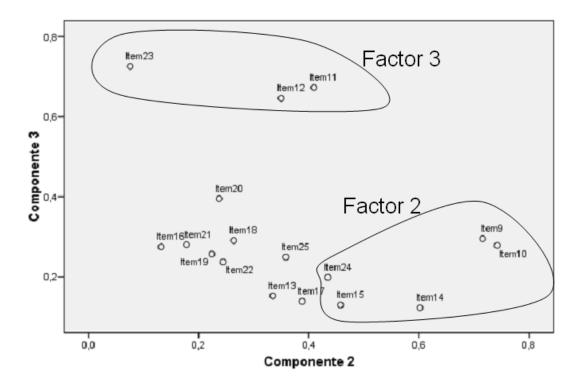


Figura 8: Representación gráfica de los factores 2 y 3

La figura 8 recoge la representación de las variables que conforman los factores al ser proyectadas sobre el plano delimitado por los factores 2 y 3 (que representan el 10.437% de la inercia de los datos). En este caso estos factores tampoco comparten ítems (ver comentarios anteriores sobre la composición de los factores).



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Gráfico de componentes en espacio rotado

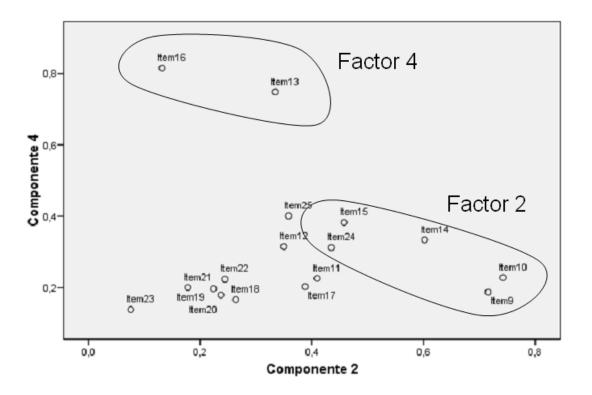


Figura 9: Representación gráfica de los factores 2 y 4

La figura 9 muestra la representación de las variables que componen los factores cuando se proyectan sus coordenadas factoriales sobre el plano delimitado por los factores 2 y 3 (que representan el 9.553% de la inercia de los datos). Al igual que en los casos precedentes no hay interacciones entre ambos.



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Gráfico de componentes en espacio rotado

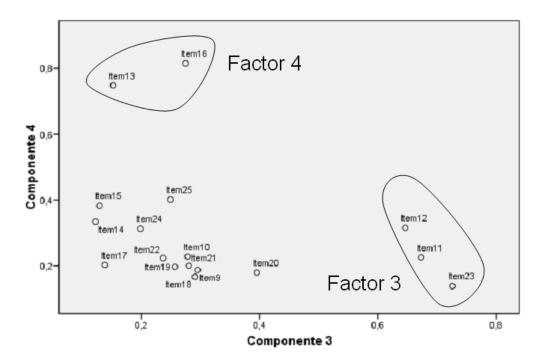


Figura 10: Representación gráfica de los factores 3 y 4

Por último, la figura 10 muestra las variables que componen los factores cuando se proyectan sus coordenadas factoriales sobre el plano delimitado por los factores 2 y 4 (que representan el 8,256% de la inercia de los datos). En este caso los factores no presentan interacciones entre ellos, lo cual permite darles una interpretación independiente (ver comentarios anteriores sobre la composición de los factores).

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

2.2. Resultados por centros. Ítems 9 al 25

A continuación se exponen los resultados obtenidos tras realizar un análisis del mismo tipo al presentado en el apartado anterior, pero aplicado en cada uno de los centros donde se ha administrado el cuestionario. Este análisis permite comprobar hasta qué punto los factores anteriormente definidos permanecen invariantes cuando se sectoriza el estudio por centros. Hay que hacer notar que se ha seguido, en cada caso, el mismo patrón de análisis que para el total de los datos. En particular, los índices de adecuación muestral KMO son óptimos en cada caso. La tabla 2.3 muestra dichos valores ordenados de mayor a menor según centros:

Tabla 2.3: Índices KMO por centros

Código	Centro	Índice KMO
5	FACULTAD DE FARMACIA	0.972
8	FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	0.970
1	FACULTAD DE BELLAS ARTES	0.969
20	ESCUELA UNIVERSITARIA DE ARQUITECTURA TÉCNICA	0.969
23	ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA INFORMÁTICA	0.969
47	FACULTAD DE COMUNICACIÓN	0.969
11	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA	0.968
21	ESCUELA UNIVERSITARIA DE CIENCIAS DE LA SALUD	0.968
25	ESCUELA UNIVERSITARIA POLITÉCNICA	0.968
14	FACULTAD DE QUÍMICA	0.967
22	ESCUELA UNIVERSITARIA DE ESTUDIOS EMPRESARIALES	0.967
36	ESCUELA UNIVERSITARIA DE INGENIERÍA TÉCNICA AGRÍCOLA	0.967
16	ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA	0.966
42	FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO	0.966
2	FACULTAD DE BIOLOGÍA	0.965
6	FACULTAD DE FILOLOGÍA	0.965
13	FACULTAD DE MEDICINA	0.965
17	ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS	0.964
4	FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES	0.963
3	FACULTAD DE DERECHO	0.962
9	FACULTAD DE PSICOLOGÍA	0.960
7	FACULTAD DE FILOSOFÍA	0.955
10	FACULTAD DE FÍSICA	0.955
12	FACULTAD DE MATEMÁTICAS	0.949
46	FACULTAD DE ODONTOLOGÍA	0.930

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

La tabla 2.4 muestra los porcentajes de inercia explicados por los factores extraídos por centros, habiéndose mantenido los mismos criterios de obtención anteriormente comentados. Se puede observar que en todos los casos hay un factor muy predominante que es bastante estable a lo largo de los análisis (como revelan las tablas de componentes por centros en el Apéndice B).

Tabla 2.4: Factores extraídos por centros

	INERCIA TOTAL EXPLICADA									
Código		1			2			3		
Factor	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	
1	10,465	61,559	61,559	10,440	61,412	61,412	9,556	56,210	56,210	
2	,884	5,198	66,758	1,001	5,885	67,298	1,049	6,172	62,382	
3	,682	4,014	70,772	,690	4,061	71,358	,827	4,862	67,244	
4	,667	3,921	74,693	,647	3,807	75,165	,709	4,170	71,414	
Código		4			5			6		
Factor	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	
1	9,219	54,232	54,232	10,890	64,059	64,059	9,712	57,131	57,131	
2	1,074	6,320	60,551	,914	5,376	69,435	1,067	6,274	63,406	
3	,862	5,072	65,624	,695	4,087	73,521	,818	4,814	68,219	
4	,688	4,046	69,670	,571	3,361	76,882	,678	3,987	72,206	
Código	7			8			9			
Factor	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumu- lado	
1	10,025	58,972	58,972	10,500	61,762	61,762	9,237	54,334	54,334	
2	1,049	6,169	65,141	,926	5,446	67,208	1,136	6,683	61,017	
3	,772	4,542	69,683	,752	4,421	71,629	,903	5,312	66,328	
4	,647	3,804	73,487	,601	3,538	75,167	,738	4,344	70,672	
Código		10			11		12			
Factor	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumu- lado	
1	9,178	53,991	53,991	10,119	59,523	59,523	8,711	51,239	51,239	
2	1,134	6,669	60,660	,902	5,304	64,827	1,197	7,043	58,282	
3	,948	5,574	66,233	,820	4,822	69,649	,930	5,469	63,751	
4	,821	4,832	71,065	,633	3,723	73,372	,832	4,897	68,648	
Código		13			14			16		
Factor	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumu- lado	
1	10,305	60,619	60,619	10,361	60,945	60,945	10,069	59,229	59,229	
2	1,210	7,117	67,736	1,026	6,038	66,983	,941	5,535	64,764	
3	,770	4,531	72,267	,725	4,263	71,246	,783	4,607	69,371	



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

			IN	ERCIA TO	TAL EXPLIC	CADA				
4	,626	3,681	75,949	,622	3,661	74,907	,654	3,845	73,216	
Código	17				20			21		
Factor	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	
1	9,656	56,802	56,802	9,886	58,153	58,153	10,880	64,001	64,001	
2	1,137	6,687	63,489	,967	5,687	63,840	,956	5,624	69,625	
3	,840	4,940	68,429	,759	4,465	68,305	,744	4,378	74,003	
4	,652	3,835	72,263	,628	3,693	71,998	,586	3,447	77,450	
			IN	ERCIA TO	TAL EXPLIC	CADA				
Código		22			23			25		
Factor	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumu- lado	
1	9,517	55,980	55,980	10,092	59,365	59,365	10,022	58,954	58,954	
2	1,069	6,290	62,270	,967	5,688	65,054	,996	5,861	64,816	
3	,801	4,710	66,980	,786	4,624	69,677	,766	4,505	69,321	
4	,664	3,903	70,883	,610	3,591	73,268	,630	3,708	73,028	
Código		36		42			46			
Factor	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumu- lado	Total	% de la varianza	% acumu- lado	
1	10,211	60,067	60,067	10,005	58,851	58,851	11,063	65,076	65,076	
2	,918	5,397	65,464	,998	5,873	64,724	1,043	6,135	71,211	
3	,768	4,517	69,981	,852	5,014	69,738	,654	3,844	75,055	
4	,642	3,779	73,760	,672	3,951	73,689	,576	3,391	78,446	
Código		47								
Factor	Total	% de la varianza	% acumu- lado							
1	10,326	60,742	60,742							
2	,896	5,273	66,015							
3	,843	4,958	70,974							
4	,608	3,574	74,547							



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

La tabla 2.5 muestra el grado de representación de cada variable en cada una de las estructuras factoriales obtenidas (comunalidades)

Tabla 2.5: Representación de las variables en las estructuras factoriales por centros

CENTRO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	16
Ítem 9	,742	,594	,749	,653	,788	,703	,675	,834	,741	,631	,695	,602	,598	,712	,695
Ítem 10	,787	,737	,792	,759	,791	,708	,750	,818,	,786	,745	,801	,750	,794	,798	,777
Ítem 11	,784	,833	,779	,760	,825	,757	,806	,777	,759	,765	,747	,767	,856	,799	,799
Ítem 12	,796	,807	,579	,694	,753	,761	,688	,721	,627	,677	,653	,698	,746	,712	,746
Ítem 13	,731	,729	,745	,727	,783	,711	,702	,767	,712	,776	,756	,746	,774	,793	,787
Ítem 14	,769	,785	,750	,761	,745	,748	,797	,753	,747	,760	,783	,720	,824	,792	,767
Ítem 15	,712	,749	,722	,678	,748	,713	,793	,728	,690	,694	,700	,672	,712	,752	,710
Ítem 16	,858	,673	,745	,783	,856	,819	,828	,800	,760	,761	,826	,606	,770	,811	,787
Ítem 17	,768	,780	,723	,741	,781	,749	,725	,770	,748	,749	,770	,731	,782	,795	,751
Ítem 18	,752	,799	,755	,739	,808,	,758	,758	,791	,765	,761	,788	,738	,804	,792	,775
Ítem 19	,630	,689	,642	,649	,745	,666	,687	,714	,667	,639	,689	,599	,737	,658	,685
Ítem 20	,777	,768	,723	,711	,788	,732	,706	,764	,731	,743	,749	,678	,773	,759	,746
Ítem 21	,726	,793	,702	,729	,763	,704	,718	,732	,694	,703	,722	,718	,795	,754	,716
Ítem 22	,742	,809	,722	,724	,767	,718	,736	,745	,718	,745	,739	,721	,800	,757	,736
Ítem 23	,740	,903	,703	,542	,799	,692	,738	,690	,623	,731	,669	,765	,881	,720	,690
Ítem 24	,757	,762	,744	,713	,757	,751	,788	,762	,745	,742	,771	,707	,773	,753	,720
Ítem 25	,626	,570	,564	,480	,574	,584	,598	,611	,500	,460	,615	,453	,490	,577	,559

Tabla 2.5: Representación de las variables en las estructuras factoriales por centros (Cont.)

CENTRO	17	20	21	22	23	25	36	42	46	47
Ítem 9	,575	,735	,744	,729	,619	,748	,632	,692	,803	,762
Ítem 10	,706	,768	,816	,676	,722	,720	,716	,708	,798	,790
Ítem 11	,784	,771	,854	,765	,790	,798	,767	,819	,889	,811
Ítem 12	,663	,643	,799	,628	,732	,671	,768	,653	,839	,723
Ítem 13	,710	,764	,793	,729	,754	,745	,722	,727	,795	,729
Ítem 14	,781	,723	,770	,715	,742	,726	,754	,780	,795	,790
Ítem 15	,722	,663	,730	,700	,702	,677	,728	,752	,780	,713
Ítem 16	,661	,765	,843	,775	,681	,812	,647	,865	,880	,853
Ítem 17	,781	,754	,790	,748	,769	,754	,781	,744	,801	,772
Ítem 18	,756	,761	,802	,748	,772	,773	,759	,780	,808,	,776
Ítem 19	,644	,704	,758	,660	,692	,692	,706	,677	,738	,698
Ítem 20	,741	,743	,793	,743	,743	,752	,776	,773	,776	,760
Ítem 21	,784	,706	,737	,689	,759	,721	,794	,712	,780	,738
Ítem 22	,795	,703	,756	,700	,778	,714	,824	,729	,776	,740
Ítem 23	,795	,760	,766	,774	,794	,864	,852	,701	,749	,693
Ítem 24	,723	,712	,782	,719	,750	,736	,747	,768	,756	,770
Ítem 25	,662	,563	,632	,552	,654	,511	,565	,647	,573	,558

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Un análisis más pormenorizado de las tablas de componentes del Apéndice B mostrará los parecidos y diferencias entre las diversas estructuras factoriales que surgen en cada centro. En general, se puede indicar que los factores anteriormente comentados aparecen en todas las estructuras, con algunas diferencias por centros que pueden venir dadas por las peculiaridades de los mismos.

3. Análisis del ítem global

El ítem 26 asigna, por parte de cada alumno/a, una calificación global a la actuación docente del/de la profesor/a. Por ello, para que el diseño del cuestionario sea correcto, debería existir alguna relación entre el valor asignado en dicho ítem y los valores de cada uno de los ítems anteriores, de los cuales, en teoría, el ítem global es un *resumen*.

Por otro lado, los cuatro factores que han sido determinados por el Análisis Factorial Exploratorio realizado en el apartado anterior, representan y resumen la información contenida en los 17 ítems (9 al 25), por lo que parece razonable estudiar la relación entre el ítem 26 y los factores. En este sentido no sólo debe calcularse la relación *individual* (en términos de correlaciones) entre cada factor y el ítem resumen, sino que debe establecerse la relación del mismo *conjuntamente* con los factores. Ello lleva a calcular el Coeficiente de Correlación Múltiple el cual indicará la máxima correlación entre dicha variable y cualquier combinación lineal de los factores (y por ende cualquier combinación lineal de los ítems). De esta forma hemos realizado un Análisis de Regresión Múltiple entre las variables en cuestión que permite:

- Mediante el Coeficiente de Correlación Lineal Múltiple (R) calcular el grado de dependencia lineal anteriormente citado. Evidentemente, un alto grado de dependencia se puede interpretar como un índice de coherencia interna del cuestionario ya que indicará que los factores representan en alto grado la visión global que el alumnado tiene de la acción docente del/de la profesor/a.
- Establecer un modelo lineal que permita reproducir los valores del ítem 26 en función de los valores de los factores.
- Los coeficientes estandarizados, al verse libres de las unidades de medida, ayudarán a establecer el orden en el que las variables independientes (los factores) influyen sobre la dependiente, orden que, en principio, debería coincidir con el de los factores (calculado mediante la estructura factorial del apartado de Análisis Factorial Exploratorio).
- Por último, un estudio sobre selección de regresores permitirá establecer si alguna de las variables independientes no es relevante para explicar de forma lineal el comportamiento del ítem estudiado. Ello será un indicio de si dicho factor (y por ende los ítems asociados) no aporta información relevante si referimos dicha información a la actuación global del/de la profesor/a, o bien, puede indicar que dicho factor no está bien configurado ya que, por ejemplo, podría estar englobado en otro.

Antes de proceder a comentar de forma breve los resultados obtenidos, hay que comentar algunos aspectos importantes sobre los datos que han sido usados en el análisis de regresión:

1. El procedimiento de cálculo de los factores no permite disponer directamente del *aporte* que cada individuo hace a cada factor de forma que puedan ser usados todos en el estudio de regresión. En efecto, la puntuación que un/a alumno/a hace en cada factor sobre un/a profesor/a depende del número de valores válidos que dicho/a alumno/a ha establecido en

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

cada factor. Por ello, dicha puntuación debe ser ponderada por el número de respuestas válidas en cada factor. Ello hace que sean cuatro las ponderaciones que deberían tenerse en cuenta de forma simultánea.

- 2. Por otra parte, el objeto último del cuestionario es el/la profesor/a, que es evaluado por diversos/as alumnos/as en diversas asignaturas. Ello hace que exista una variabilidad dentro de cada asignatura-grupo y entre asignaturas-grupo que hay que tener en cuenta.
- 3. La solución a estas dos restricciones consiste en resumir la puntuación media que cada profesor ha recibido por parte de todos/as sus alumnos/as a través de las diversas asignaturas en las que ha sido evaluado. Por tanto se ha procedido a obtener, para cada profesor, la nota media del ítem 26 así como la nota media en cada uno de los factores. Ello conlleva, pues, disponer de una muestra de tamaño 4157 (número de profesores encuestados) de la variable dependiente (ítem 26) y de las variables independientes (notas medias de los factores). La única cuestión que es preciso tener en cuenta es que los valores de la variable dependiente, al estar promediados en el sentido comentado, han de ser ponderados debidamente por el número de individuos que han intervenido en su cálculo (regresión mínimo cuadrática ponderada). De esta forma se dará más importancia a aquellos datos en los cuales el número de alumnos/as que han participado en su obtención sea mayor.

Con estas consideraciones, el Análisis de Regresión ha proporcionado los siguientes resultados:

1. Correlaciones. La matriz de correlaciones de Pearson entre las variables es la siguiente.

Nota Factor1 Factor2 Factor3 Factor4 Nota 1,000 Factor1 .997 1,000 Factor2 ,986 ,988 1,000 Factor3 .974 ,976 ,978 1,000 Factor4

,975

.972

Tabla 3.1: Matriz de correlaciones de Pearson

Se observa que cada variable, individualmente, tiene una alta correlación con la variable Nota (ítem 26) que representa a la variable dependiente. Sin embargo los altos valores de las correlaciones entre los factores hacen pensar que el grado de relación entre la nota media y los factores dependerá mucho de la presencia o ausencia del resto de factores. En ese sentido es fundamental considerar la siguiente tabla que muestra las correlaciones parciales entre cada factor y la variable Nota cuando se elimina la influencia del resto de factores.

,983

,974

1,000

Tabla 3.2: Matriz de correlaciones parciales

	Factor1	Factor2	Factor3	Factor4
Nota	.839	.102	.119	.110

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Nótese cómo el factor 1 (que es el predominante en la estructura factorial) es el más relacionado con el ítem 26 (como era de esperar) una vez eliminada la influencia del resto de factores.

2. Correlación lineal múltiple.

La tabla 3.3 proporciona el valor del coeficiente de determinación (R cuadrado), cuyo valor, 0.995, indica un alto grado en la bondad de ajuste del hiperplano de regresión obtenido. Concretamente indica que el 99.5% de la variabilidad de la variable Nota es explicada conjuntamente por los cuatro factores. Además, ese valor no se ha sobrevalorado por el número de variables predictoras ya que el valor corregido coincide con él. Así mismo, el valor del coeficiente de correlación lineal múltiple es de 0.997 (recuérdese que es la máxima correlación lineal existente entre el ítem 26 y cualquiera de las infinitas combinaciones lineales de los cuatro factores).

Tabla 3.3: Correlación lineal múltiple

		-	-
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregido
1	.997	.995	.995
· .	.551	.995	.990

3. Hiperplano de regresión estimado. La estimación de la ecuación de regresión proporciona los resultados que aparecen en la tabla 3.4.

A la vista de la misma debemos resaltar dos detalles importantes:

Por un lado la magnitud (en valor absoluto) de los coeficientes estimados estandarizados (Beta) permite establecer un orden en la influencia de los factores sobre la variable dependiente (en este caso valdría la magnitud de los coeficientes estimados, B, ya que todas las variables están expresadas en las mismas unidades de medida). Este orden es: factor 1, factor 2, factor 4 y factor 3. Este orden respeta el orden de importancia de la estructura factorial en lo que se refiere, principalmente, al primer eje o dimensión que se revela como fundamental a la hora de la valoración definitiva que los/as alumnos/as otorgan a los/as profesores/as. La reordenación que se establece en el resto de factores hay que explicarla en las mínimas diferencias observadas en el porcentaje de inercia para dichos factores. De todas formas revela la importancia que el alumnado realmente da a los factores a la hora de valorar la actuación global del/de la profesor/a.

Tabla 3.4: Ecuación de regresión estimada

Tabla 5.4. Ecuación de regresión estimada									
	Coeficientes no es- tandarizados		Coeficientes estandarizados	t Sig.		Intervalo de confianza para B al 95%			
	В	Error típ.	Beta			Límite infe- rior	Límite superior		
(Constante)	-,243	,034		-7,198	,000	-,309	-,177		
Factor1	1,000	,008	,975	124,531	,000	,984	1,016		
Factor2	,037	,010	,036	3,832	,000	,018	,057		



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Factor3	,015	,006	,015	2,566	,010	,004	,027
Factor4	-,030	,007	-,028	-4,288	,000	-,043	-,016

4. Selección de regresores. Para concluir este apartado se ha realizado un estudio de selección de regresores mediante el método *stepwise*. Tratamos de comprobar si todas las variables son relevantes en el hiperplano de regresión o si, por el contrario, hay alguna o algunas cuya inclusión sea irrelevante para el objetivo que perseguimos. En ese sentido el procedimiento establece que todos los factores influyen en la explicación de la variable resumen (ítem 26) mediante un modelo lineal de regresión.

Universidad de Sevilla

Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Apéndices

Apéndice A: Resultados del Análisis Factorial sobre el total de encuestados para los ítems 9 al 25

Tabla A1: KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación mu Olkin.	,968	
Prueba de esfericidad de Bartlett	Ji-cuadrado aproximado	847862,36
	gl	136
	Sig.	,000

Tabla A2: Comunalidades

	Extracción
Item9	,735
Item10	,786
Item11	,793
Item12	,669
Item13	,764
Item14	,758
Item15	,710
Item16	,812
Item17	,759
Item18	,777
Item19	,688
Item20	,747
Item21	,724
Item22	,734
Item23	,711
Item24	,747
Item25	,545



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Tabla A3: Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales					
	Total	% de la varianza	% acumulado			
1	10,057	59,159	59,159			
2	,997	5,867	65,026			
3	,777	4,570	69,596			
4	,627	3,686	73,282			
5	,584	3,438	76,720			
6	,533	3,135	79,855			
7	,483	2,842	82,696			
8	,423	2,490	85,186			
9	,381	2,238	87,424			
10	,331	1,947	89,372			
11	,313	1,838	91,210			
12	,290	1,706	92,916			
13	,274	1,611	94,527			
14	,259	1,521	96,048			
15	,244	1,433	97,481			
16	,219	1,289	98,770			
17	,209	1,230	100,000			



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Tabla A4: Matriz de componentes rotados

	Componente								
	1	2	3	4					
Item18	,771								
Item21	,758								
Item22	,754								
Item17	,741								
Item19	,730								
Item20	,709								
Item24	,649	,435							
Item15	,580	,458							
Item25	,440								
Item10		,742							
Item9		,716							
Item14	,519	,602							
Item23			,726						
Item11			,673						
Item12			,646						
Item16				,815					
Item13				,748					



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Tabla A5: Matriz de correlaciones anti-imagen

	19	I10	l11	l12	l13	l14	l15	l16	l17	l18	l19	120	I21	122	I23	124	125
19	,971	-,298	-,174	-,016	-,089	-,027	-,016	-,017	-,009	-,033	-,020	,020	-,024	-,079	,044	-,059	-,030
I10	-,298	,964	-,111	-,022	-,026	-,268	-,049	-,051	-,004	,005	-,022	-,048	,026	,048	-,042	-,062	-,047
l111	-,174	-,111	,957	-,350	-,012	,014	,002	-,069	-,013	-,043	-,022	-,112	-,035	-,009	-,242	-,003	-,021
l12	-,016	-,022	-,350	,963	-,098	-,019	-,018	-,065	,028	-,008	-,002	,006	-,029	-,024	-,002	-,012	-,086
I13	-,089	-,026	-,012	-,098	,960	-,154	-,054	-,338	,037	,020	-,011	,018	,001	-,031	,032	-,084	-,057
l14	-,027	-,268	,014	-,019	-,154	,965	-,261	,016	-,186	-,014	,002	-,034	,000	-,006	-,002	-,102	-,030
I15	-,016	-,049	,002	-,018	-,054	-,261	,978	-,110	-,140	-,033	-,050	-,020	-,042	-,040	-,011	-,093	-,074
I16	-,017	-,051	-,069	-,065	-,338	,016	-,110	,960	,002	,004	-,027	-,030	-,002	,028	-,063	,015	-,073
I17	-,009	-,004	-,013	,028	,037	-,186	-,140	,002	,968	-,274	-,105	-,116	-,004	-,056	,055	-,180	,023
I18	-,033	,005	-,043	-,008	,020	-,014	-,033	,004	-,274	,971	-,175	-,197	-,109	-,122	-,076	-,035	,006
l19	-,020	-,022	-,022	-,002	-,011	,002	-,050	-,027	-,105	-,175	,981	-,216	-,076	-,061	-,001	-,037	-,025
120	,020	-,048	-,112	,006	,018	-,034	-,020	-,030	-,116	-,197	-,216	,973	-,133	,006	-,174	-,044	-,002
I21	-,024	,026	-,035	-,029	,001	,000	-,042	-,002	-,004	-,109	-,076	-,133	,959	-,437	-,019	-,033	-,022
122	-,079	,048	-,009	-,024	-,031	-,006	-,040	,028	-,056	-,122	-,061	,006	-,437	,957	-,015	-,183	-,060
123	,044	-,042	-,242	-,002	,032	-,002	-,011	-,063	,055	-,076	-,001	-,174	-,019	-,015	,970	-,034	-,057
124	-,059	-,062	-,003	-,012	-,084	-,102	-,093	,015	-,180	-,035	-,037	-,044	-,033	-,183	-,034	,976	-,227
125	-,030	-,047	-,021	-,086	-,057	-,030	-,074	-,073	,023	,006	-,025	-,002	-,022	-,060	-,057	-,227	,981



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Tabla A6: Matriz de correlaciones residuales

	19	l10	l11	l12	I13	l14	l15	I16	l17	I18	I19	120	I21	122	I23	124	125
19		-,093	-,031	-,071	,013	-,098	-,056	,060	-,034	,012	,021	,000	,048	,042	,002	-,029	-,033
l10	-,093		-,042	-,075	-,015	-,032	-,035	,056	-,024	,005	,023	,027	,017	-,006	,049	-,031	-,033
l11	-,031	-,042		-,064	,009	-,007	,008	,004	,018	,000	,002	-,013	,004	,005	-,100	-,004	-,025
l12	-,071	-,075	-,064		-,017	,004	,019	-,068	,037	,014	,017	-,031	,035	,041	-,182	,015	-,009
I13	,013	-,015	,009	-,017		-,019	-,056	-,156	-,009	,018	,010	,017	,015	,012	,031	-,016	-,073
l14	-,098	-,032	-,007	,004	-,019		,004	-,009	-,005	-,015	-,022	,006	-,022	-,034	,074	-,031	-,042
l15	-,056	-,035	,008	,019	-,056	,004		-,018	-,015	-,026	-,029	-,014	-,032	-,039	,053	-,032	-,030
I16	,060	,056	,004	-,068	-,156	-,009	-,018		,026	,023	,013	,020	-,010	-,018	-,010	-,026	-,076
l17	-,034	-,024	,018	,037	-,009	-,005	-,015	,026		,003	-,035	-,014	-,074	-,065	,011	-,020	-,042
I18	,012	,005	,000	,014	,018	-,015	-,026	,023	,003		-,027	-,018	-,058	-,052	-,033	-,039	-,035
l19	,021	,023	,002	,017	,010	-,022	-,029	,013	-,035	-,027		-,008	-,071	-,073	-,047	-,046	-,030
120	,000	,027	-,013	-,031	,017	,006	-,014	,020	-,014	-,018	-,008		-,057	-,077	-,038	-,032	-,033
I21	,048	,017	,004	,035	,015	-,022	-,032	-,010	-,074	-,058	-,071	-,057		,048	-,065	-,031	-,016
122	,042	-,006	,005	,041	,012	-,034	-,039	-,018	-,065	-,052	-,073	-,077	,048		-,042	-,002	-,002
I23	,002	,049	-,100	-,182	,031	,074	,053	-,010	,011	-,033	-,047	-,038	-,065	-,042		,023	,006
124	-,029	-,031	-,004	,015	-,016	-,031	-,032	-,026	-,020	-,039	-,046	-,032	-,031	-,002	,023		,035
125	-,033	-,033	-,025	-,009	-,073	-,042	-,030	-,076	-,042	-,035	-,030	-,033	-,016	-,002	,006	,035	



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado

Curso 2009-10

Apéndice B: Resultados del Análisis Factorial por centros para los ítems 9 al 25. Composición de los factores.

Facultad de Bellas Artes

Matriz de componentes rotados

matriz de componentes rotados									
	Componente								
	1	2	3	4					
Item20	,758								
Item18	,748								
Item22	,723								
Item21	,710								
Item17	,692	,480							
Item19	,641								
Item24	,640	,490							
Item23	,637			,567					
Item25	,573	,417							
Item15	,553	,511							
Item10		,731							
Item9		,702							
Item14	,445	,687							
Item16			,848						
Item13			,674						
Item12				,744					
Item11		,432		,656					



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Biología

Matriz de componentes rotados

	Componente								
	1	2	3	4					
Item21	,794								
Item22	,791								
Item18	,747								
Item17	,710	,473							
Item19	,674								
Item20	,643			,424					
Item24	,624	,508							
Item14	,433	,709							
Item10		,690							
Item15	,469	,666							
Item25		,562							
Item12			,782						
Item16		,419	,667						
Item13		,489	,661						
Item11	,444		,563	,458					
Item9		,424	,498						
Item23				,858,					



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Derecho

	Componente			
	1	2	3	4
Item18	,763			
Item22	,749			
Item21	,741			
Item17	,738			
Item19	,711			
Item20	,676			,446
Item24	,661			
Item15	,599	,432	,412	
Item25	,493		,416	
Item10		,786		
Item9		,751		
Item14	,515	,578		
Item16			,778	
Item13			,765	
Item23				,755
Item11		,419		,618
Item12				,536



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

	Componente			
	1	2	3	4
Item21	,785			
Item22	,761			
Item18	,734			
Item19	,715			
Item20	,696			
Item17	,665	,511		
Item24	,567	,537		
Item10		,765		
Item14	,422	,702		
Item9		,647		
Item15	,488	,563		
Item25				
Item12			,767	
Item11			,731	
Item23	,420		,575	
Item16				,821
Item13				,747



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Farmacia

	Componente			
	1	2	3	4
Item18	,775			
Item17	,767			
Item22	,758			
Item21	,757			
Item19	,743			
Item20	,686		,460	
Item24	,660	,429		
Item15	,614	,420		,420
Item25	,469	,422		
Item9		,748		
Item10		,719		
Item14	,538	,541		
Item23			,763	
Item11		,494	,625	
Item12		,495	,603	
Item16				,820
Item13				,734



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Filología

	Componente			
	1	2	3	4
Item18	,771			
Item21	,751			
Item20	,746			
Item19	,724			
Item22	,722			
Item17	,692	,486		
Item24	,604	,544		
Item23	,603			,472
Item25	,467	,449		
Item9		,688		
Item10		,683		
Item14	,503	,658		
Item15	,539	,571		
Item13		,564		,537
Item12			,811	
Item11			,757	
Item16				,804



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Filosofía

	Componente			
	1	2	3	4
Item18	,744			
Item21	,734			
Item22	,695			
Item19	,687			
Item17	,638	,519		
Item20	,634	,492		
Item15	,596	,553		
Item14	,424	,760		
Item10		,744		
Item13		,674		
Item9		,669		
Item24	,577	,612		
Item25	,456	,540		
Item23			,742	
Item11			,738	
Item12			,641	,459
Item16				,796



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Ciencias de la Educación

	Componente			
	1	2	3	4
Item18	,779			
Item17	,763			
Item21	,755			
Item22	,753			
Item19	,745			
Item20	,737			
Item24	,657			
Item15	,618		,459	
Item14	,564	,485	,425	
Item25	,523		,413	
Item9		,787		
Item10		,728		
Item16			,790	
Item13			,720	
Item12				,708
Item23	,457			,681
Item11				,669



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Psicología

		Componente		
	1	2	3	4
Item18	,781			
Item22	,770			
Item17	,764			
Item21	,759			
Item19	,744			
Item20	,713			
Item24	,661			
Item15	,558		,458	
Item9		,764		
Item10		,756		
Item14	,503	,567		
Item16			,793	
Item13			,739	
Item25	,431		,443	
Item11				,697
Item12				,682
Item23				,672



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Física

	Componente			
	1	2	3	4
Item22	,799			
Item18	,783			
Item21	,765			
Item17	,745	,412		
Item20	,724			
Item19	,702			
Item24	,702			
Item15	,581	,495		
Item10		,760		
Item14	,528	,656		
Item9		,632		
Item23			,771	
Item11	,415		,672	
Item12		,562	,582	
Item25				
Item13				,814
Item16				,811



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Geografía e Historia

	Componente			
	1	2	3	4
Item18	,766			
Item19	,729			
Item21	,728			
Item20	,723			
Item22	,706			
Item17	,687	,494		
Item24	,578	,542		
Item25	,486	,416		
Item10		,785		
Item14	,450	,701		
Item9		,635		
Item15	,511	,547		
Item11			,711	
Item12			,675	
Item23	,475		,657	
Item16				,817
Item13				,705



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Matemáticas

	Componente			
	1	2	3	4
Item21	,800			
Item22	,785			
Item18	,760			
Item19	,704			
Item17	,682	,485		
Item24	,649	,413		
Item20	,640			
Item15	,573	,524		
Item10		,758		
Item9		,639		
Item14	,523	,628		
Item13			,771	
Item16			,647	
Item12			,645	,447
Item25	,418		,486	
Item23				,821
Item11				,669



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Medicina

	Componente			
	1	2	3	4
Item21	,809			
Item22	,802			
Item18	,766			
Item19	,754			
Item20	,675			,443
Item17	,664	,555		
Item24	,605	,540		
Item14		,766		
Item10		,736		
Item15	,480	,609		
Item25				
Item16			,827	
Item13			,788	
Item11	,425		,540	,526
Item12			,523	,507
Item9		,448	,481	
Item23				,857



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Química

	Componente			
	1	2	3	4
Item17	,764	,415		
Item18	,762			
Item22	,753			
Item21	,748			
Item20	,707			
Item19	,690			
Item24	,685			
Item15	,574	,559		
Item25	,469			
Item10		,729		
Item9		,665		
Item14	,503	,658		
Item23			,740	
Item11	,424		,646	
Item12			,620	
Item16				,825
Item13				,790



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Escuela Técnica Superior de Arquitectura

	Componente			
	1	2	3	4
Item18	,761			
Item22	,724			
Item21	,717			
Item19	,716			
Item20	,703			
Item17	,699	,452		
Item24	,565	,487		
Item10		,765		
Item9		,679		
Item14	,452	,673		
Item15	,543	,550		
Item25		,463		
Item12			,729	
Item11			,704	
Item23	,453		,683	
Item16				,797
Item13				,767



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Escuela Técnica Superior de Ingenieros

	Componente			
	1	2	3	4
Item21	,808,			
Item22	,793			
Item18	,628	,481		
Item24	,567	,494		
Item19	,556	,465		
Item20	,499	,482		,489
Item14		,734		
Item17	,530	,654		
Item15		,652		
Item10		,618	,431	
Item13			,743	
Item16			,717	
Item25	,500		,621	
Item12			,557	,480
Item9		,448	,448	
Item23				,839
Item11			,429	,623



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Escuela Universitaria de Arquitectura Técnica

	Componente			
	1	2	3	4
Item18	,769			
Item19	,750			
Item17	,748			
Item21	,724			
Item20	,713			
Item22	,702			
Item24	,635			
Item15	,557	,431		
Item14	,538		,531	
Item16		,789		
Item13		,779		
Item25	,447	,495		
Item9			,740	
Item10			,721	
Item23				,760
Item11			,496	,591
Item12		,415		,559



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Escuela Universitaria de Ciencias de la Salud

	Componente			
	1	2	3	4
Item18	,779			
Item17	,772			
Item19	,765			
Item20	,746			
Item22	,732			
Item21	,726			
Item24	,683			
Item15	,575	,486		
Item25	,541		,448	
Item10		,736		
Item9		,699		
Item14	,517	,611		
Item16			,821	
Item13			,731	
Item23				,743
Item11		,488		,666
Item12		,487		,655



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Escuela Universitaria de Estudios Empresariales

	Componente			
	1	2	3	4
Item17	,790			
Item18	,764			
Item22	,762			
Item21	,755			
Item19	,701			
Item24	,696			
Item20	,680			,433
Item15	,638		,466	
Item14	,633			
Item9	,436	,714		
Item11		,666		,430
Item12		,646		
Item10	,451	,622		
Item16			,788	
Item13			,751	
Item25	,478		,480	
Item23				,767



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática

	Componente			
	1	2	3	4
Item17	,773			
Item18	,770			
Item22	,748			,416
Item21	,734			
Item19	,716			
Item24	,695			
Item20	,682		,446	
Item15	,604	,525		
Item14	,597	,575		
Item9	,534	,504		
Item16		,713		
Item13		,709		,438
Item10	,470	,592		
Item23			,817	
Item11	,436		,611	
Item25				,623
Item12			,488	,604



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Escuela Universitaria Politécnica

	Componente				
	1	2	3	4	
Item17	,782				
Item18	,776				
Item21	,772				
Item22	,759				
Item19	,732				
Item24	,696				
Item20	,693			,414	
Item15	,617				
Item14	,611	,456			
Item25					
Item9		,743			
Item12		,682			
Item10	,426	,654			
Item16			,829		
Item13			,740		
Item23				,846	
Item11	,440	,514		,539	



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Escuela Universitaria de Ingeniería Técnica Agrícola

	Componente			
	1	2	3	4
Item22	,736		,463	
Item21	,734		,467	
Item18	,724			
Item17	,723	,471		
Item19	,680			
Item20	,676			,441
Item24	,638	,470		
Item13		,725		
Item16		,694		
Item10		,687		
Item14	,507	,665		
Item15	,545	,615		
Item9		,611		
Item25		,453	,440	
Item12			,754	
Item23				,826
Item11			,489	,493



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Ciencias del Trabajo

	Componente			
	1	2	3	4
Item14	,741			
Item15	,687	,412		
Item24	,673	,493		
Item10	,665		,415	
Item25	,638			
Item17	,610	,586		
Item9	,607		,500	
Item20		,745		
Item18	,465	,715		
Item21		,704		
Item19		,677		
Item23		,661		
Item22	,516	,641		
Item11			,815	
Item12			,722	
Item16				,836
Item13	,552			,576



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Odontología

		Componente				
	1	2	3	4		
Item23	,780					
Item21	,697	,443				
Item22	,679	,466				
Item20	,622	,535				
Item11	,533		,480	,461		
Item17		,753				
Item15		,684		,424		
Item14		,658	,427			
Item18	,577	,611				
Item19	,520	,598				
Item24	,442	,592				
Item9			,783			
Item10			,725			
Item12	,520		,524	,487		
Item25	,415		,515			
Item16				,848		
Item13				,752		



Cuestionario de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesorado Curso 2009-10

Facultad de Comunicación

	Componente			
	1	2	3	4
Item18	,752			
Item21	,750			
Item22	,740			
Item20	,721			
Item19	,715			
Item17	,684	,485		
Item24	,620	,519		
Item15	,532	,531		
Item25	,443			
Item10		,745		
Item9		,724		
Item14	,483	,677		
Item11			,724	
Item12			,723	
Item23	,503		,651	
Item16				,833
Item13		,461		,648